

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата философских наук Сытина Андрея Георгиевича на диссертацию Кадырова Дауда Эсенбаевича «Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия в диссертационный совет 24.1.143.02, созданный на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Актуальность диссертационного исследования Д.Э. Кадырова не вызывает сомнений. Работа представляет собой самостоятельное исследование, посвященное важным вопросам современной социальной и политической философии. Ключевое внимание уделяется в нем проблеме взаимосвязи языковых, концептуальных и социальных изменений. В качестве предмета исследования автор выбрал теоретико-методологический подход Кембриджской школы интеллектуальной истории к анализу данной проблематики. Обращение к методологии Кембриджской школы позволяет понять социальную сущность и функции языка как социального действия и способа конструирования и изменения социальной реальности.

Будучи одной из влиятельнейших традиций в западной истории социально-политической мысли, объединяющей широкую группу исследователей из разных областей гуманитарной науки, Кембриджская школа остается сравнительно малоисследованной в России. И хотя на русском языке Кембриджской школе уже посвящено несколько подборок статей и сборников, а также переведено немало специальных исследовательских работ ее представителей, по преимуществу эти работы сосредоточены либо на анализе интерпретаций книг и идей основоположников школы, либо на общей характеристике методологии школы. В данном диссертационном исследовании Д.Э. Кадыров стремится дать более комплексное описание кембриджского подхода. Цель работы сформулирована как попытка «показать возможности применения

методологии и междисциплинарного подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории к анализу роли языка в социальных изменениях и раскрыть эвристический потенциал подхода, его теоретическую и практическую актуальность для социально-философского познания» (С.11).

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Каждая глава разбита на параграфы. Материал изложен последовательным, строгим, доступным и не перегруженным терминами языком. Логика исследования строится от общих характеристик и введения в исследуемую проблему к анализу более конкретных аспектов методологии Кембриджской школы.

Во введении к работе Д.Э. Кадыров тщательно и систематически обосновывает правомерность постановки анализируемой проблемы и раскрывает эвристическую ценность диссертационного исследования. Все положения, выносимые на защиту, в должной мере обоснованы и содержат элементы научной новизны.

В первой главе дается краткая характеристика Кембриджской школы и обосновывается ее наиболее релевантное обозначение – «Кембриджская школа интеллектуальной истории». Рассматривается контекст возникновения Кембриджской школы в условиях кризиса социальной и политической философии. Автор упоминает ряд исследователей и ключевых работ, повлиявших на основоположников школы и ее формирование. Далее подробно характеризуются основные идеи и работы основоположников школы – Кв. Скиннера, Дж. Покока и Дж. Данна, – что позволяет понять особенности и различия в их подходах, а также общие черты как основание единой методологической программы. Главное внимание автор уделил идеям Квентина Скиннера как наиболее актуального в рамках исследования представителя Кембриджской школы, чей подход имеет особую ценность для социально-философского анализа взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений.

Во второй главе автор подходит к основной теме работы, описывает методологию Кембриджской школы, ее принципы, понимание и способы

анализа роли языка в социальных изменениях. Здесь также затрагивается вопрос о дисциплинарных и методологических границах применения кембриджского подхода и обосновывается его потенциал для социально-философского познания. Интересно, что автор указывает на понимание контекста в методологии Кембриджской школы как прежде всего лингвистического контекста. Такой подход видится не как ограничение контекстуального анализа в ущерб другим его аспектам, а как расширение в качестве междисциплинарного подхода, объединяющего философско-лингвистический анализ с методами социально-философских и исторических исследований и широкого спектра различных гуманитарных дисциплин. Далее автор описывает методы кембриджского подхода при анализе риторических аспектов языка, раскрывает их роль в социальных изменениях, как анализ структуры политических языков «идеолога» (Скиннер) дает нам понимание взаимосвязи социальной теории с социальной реальностью и той роли, которую социально-политическое речевое действие играет в формировании и изменении идеологии.

В третьей главе описывается, как методы основоположников Кембриджской школы рассматривались их последователями и критиками. Большой интерес представляет сравнение кембриджского подхода с другими традициями исследований интеллектуальной истории и истории понятий. В частности, автор обращает внимание, что подход кембриджцев к анализу роли взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений имеет много общего с альтернативной, хотя и не признаваемой ими немецкой школой *Begriffsgeschichte* (история понятий).

Далее автор делает вывод о возможности «локального» применения подхода Кембриджской школы к исследованиям современной социально-философской и политической мысли отдельных стран, в том числе о ценности таких исследований для анализа социально-политических языков в России, однако такое применение будет оправданным лишь с учетом особенностей российской истории, а также понимания контекста применения методологии школы самими ее основоположниками в своих исторических исследованиях.

Среди достоинств диссертационного исследования следует назвать следующие. Прежде всего, автору удалось комплексно рассмотреть методологию Кембриджской школы интеллектуальной истории и ее подход к анализу взаимосвязи языковых концептуальных и социальных изменений. Также диссертант представил собственный взгляд на роль кембриджского подхода для социально-философского познания. Несомненным достоинством диссертации является проработанный Д.Э. Кадыровым обширный круг научной литературы, большую часть которого составляют работы на иностранных языках, главным образом на английском, французском и немецком. Кроме того, в исследовании задействована литература, затрагивающая как сами подходы основоположников Кембриджской школы интеллектуальной истории и ее сторонников, так и близких ей направлений. Такой квалифицированный анализ источников обеспечил многосторонний охват предмета исследования с учетом позиций представителей различных традиций и подходов, тем самым способствуя восполнению пробелов в отечественной литературе по исследуемой проблематике.

Помимо констатации достоинств диссертационного исследования хотелось бы также сделать и некоторые критические замечания к работе и вместе с тем выделить ряд недостатков, на которые стоит обратить внимание. Прежде всего, в первой главе, на наш взгляд, уделяется несколько излишнее внимание историческому введению и подробному обзору отдельных элементов в рамках подходов основоположников Кембриджской школы в ущерб основной теме исследования, в то время как ряд интересных и важных для ее раскрытия тезисов, обозначенных автором, не получили должного развития. Представляется, что выводы работы могли бы иметь еще более обоснованный характер, если бы автор сосредоточился на них подробнее. Вместе с тем, автор упоминает ряд фундаментальных трудов, в которых изложены ключевые идеи основоположников Кембриджской школы, однако он не так часто цитирует эти работы в тексте диссертации, отдавая предпочтение другим источникам. Структурно работа представляется несколько перегруженной

большим количеством подпараграфов, в результате чего структурные единицы текста порой слишком невелики по объему, чтобы в них были должным образом развиты и достаточно обоснованы важные для работы идеи.

Данные недостатки, однако, не умаляют очевидных достоинств проделанной Д.Э. Кадыровым работы и не влияют на в целом благоприятное впечатление от данной диссертационной работы.

Диссертация является самостоятельной научной работой, вносящей вклад в решение фундаментальных проблем социальной и политической философии. Представленное исследование заслуживает высокой оценки и свидетельствует о высоком уровне научной квалификации соискателя, знании и понимании современных проблем и дискуссий в рамках избранной научной специальности, а также об умении самостоятельно исследовать сложную междисциплинарную проблематику на высоком теоретическом уровне, при этом вырабатывая и предлагая собственный взгляд на исследуемую проблему.

Материалы диссертации имеют очевидную научно-теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы для разработки курсов и спецкурсов, посвященных актуальным вопросам социально-философского познания, политической философии, истории философии, а также философской мысли в целом. Общие положения и выводы диссертационного исследования могут также представлять интерес для специалистов различных направлений гуманитарных наук.

Автореферат диссертационного исследования полностью соответствует основному содержанию работы. Публикации в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, отражают основные результаты исследования.

Диссертация Д.Э. Кадырова на тему «Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли» соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842¹, а её автор, Кадыров Дауд Эсенбаевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии политики и права
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова



Сытин
Андрей
Георгиевич

27 мая 2022 года

Подпись доцента А.Г. Сытина заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



А.Л. Козырев

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».
Тел.: + 7 (495) 939-19-25
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Сытина Андрея Георгиевича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

<https://istina.msu.ru/profile/AndreiS/>

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=520000.

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ 14-115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 N 751.